

Kecskeméti Törvényszék
6000 Kecskemét, Rákóczi út 7.
Pk.60.129/2013/7. szám

A Kecskeméti Törvényszék a Palotás József elnök (6065 Lakitelek, Szirom u. 9.) által képviselt **KárpátHáló Egyesület** (6000 Kecskemét, Rákóczi út 24. II/3.) kérelmezőnek bírósági nyilvántartásba vétele iránti kérelme ügyében polgári nemperes eljárásban meghozta a következő

V É G Z É S T :

A Kecskeméti Törvényszék e l r e n d e l i a z

Egyesület neve: KárpátHáló Egyesület

Rövidített neve: KárpátHáló

Egyesület székhelye: 6000 Kecskemét, Rákóczi út 24. II/3.

Alapszabály kelte: 2013. december 16.

Egyesület cél szerinti leírása: Az időskorúak életkörülményeinek javítása, az aktív időskori élet megélési képességének terjesztése érdekében, főleg képzési és a képzésekhez kapcsolódó egyéb szolgáltatások összehangolt és közös tevékenységként történő végzését megvalósítsa és segítse. Továbbá, hogy részt vegyen olyan hálózati együttműködési és pályázati formákban, amelyek a fenti célok megvalósítása érdekében terjesztik és meghonosítják az egyesületi és a magyarországi eredményeket a Kárpát-medence anyaországi és külföldi időskorú magyar lakossága számára.

Egyesület cél szerinti besorolása: nemzetközi tevékenység

Képviselőinek neve és lakóhelye:

Palotás József elnök an.: Matók Margit (6065 Lakitelek, Szirom u. 9.),

Képviseleti jog terjedelme: általános

Képviseleti jog gyakorlásának módja: önálló

Bankszámla feletti rendelkezési jog: a titkárral együttesen

dr. Madarász Sándor alelnök an.: Deszke Mária (8419 Csesznek, Vár út 79/B.)

Képviseleti jog terjedelme: elnök akadályoztatása esetén általános

Képviseleti jog gyakorlásának módja: elnök akadályoztatása esetén önálló

Győri Csilla titkár an.: Demjén Piroska Györgyi (6000 Kecskemét, Toscanini u. 28.)

Képviselési jog gyakorlásának terjedelme: különös

Különös képviselés esetén ügycsoport: bankszámla feletti rendelkezési jog

Képviselési jog gyakorlásának módja: elnökkel együttesen

Egyesületi forma: egyesület,

Egyesület jellege: egyesület

bírósági nyilvántartásba vételét.

Felhívja a nyilvántartás vezetőjét, hogy a civil szervezetek nyilvántartásába **3367.** nyilvántartási szám alatt a fenti adatokat jegyezze be.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Szegedi Ítéltáblához címzett, azonban a Kecskeméti Törvényszéknél írásban, 3 példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A másodfokú eljárásban a jogi képviselés kötelező.

INDOKOLÁS

A kérelmező – képviselője által - a Kecskeméti Törvényszékhez 2013. október 10. napján benyújtott kérelmében bírósági nyilvántartásba vételét kérte a csatolt iratok alapján.

Az egyesülési jogról, a közhasznú támogatásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (Ectv.) 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy az egyesülési jog mindenkit megillető alapvető szabadságjog, amelynek alapján mindenkinek joga van ahhoz, hogy másokkal szervezeteket, illetve közösségeket hozzon létre vagy azokhoz csatlakozzon. Az Ectv. 3. § (2) bekezdése szerint az egyesülési jog alapján a természetes személyek, valamint tevékenységük célja és alapítóik szándéka szerint a jogi személyek, valamint ezek jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetei szervezeteket hozhatnak létre és működtethetnek.

Az Ectv. 4. § (1) bekezdése alapján az egyesület az egyesülési jog alapján létrehozott szervezet, amelynek különös formáira: a szövetségre, a pártra, a szakszervezetre, továbbá a külön törvény hatálya alá tartozó tevékenységet végző egyesületekre törvény az egyesületre vonatkozó rendelkezésektől eltérő szabályokat állapíthat meg. A különös formában működő egyesület elnevezésének tartalmaznia kell a különös forma megnevezését.

A Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 61. § (1) bekezdése értelmében az egyesület olyan Magyarországon önkéntesen létrehozott, önkormányzattal rendelkező szervezet, amely az alapszabályában meghatározott

célra alakul, nyilvántartott tagsággal rendelkezik, és céljának elérésére szervezi tagjai tevékenységét. Az egyesület jogi személy.

A bíróság ezek alapján megvizsgálta az egyesület célját és megállapította, hogy az abban foglalt célkitűzések nem ütköznek az Alaptörvényben foglaltakkal és jogszabályi követelményeket nem sértenek.

A Ptk. 61. § (3) bekezdése alapján az egyesület alapításához az szükséges, hogy legalább 10 alapító tag az egyesület megalakítását kimondja, az egyesület alapszabályát elfogadja, ügyintéző és képviseleti szerveit megválassza és Magyarországon székhellyel rendelkezik.

A Ptk. 62. § (1) bekezdése szerint az egyesület alapszabályában rendelkezni kell a szervezet nevéről, céljáról és székhelyéről, szervezetéről, a tagsági jogviszony keletkezésének és megszűnésének módjáról és feltételeiről.

A Ptk. 62. § (2) bekezdése értelmében az egyesület alapszabálya az abban meghatározott célkitűzéseknek megfelelően biztosítja a szervezet működését, elősegíti a tagok jogainak és kötelességeinek érvényesülését.

A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (Cnytv.) 36. § (1) bekezdése alapján a bíróság akkor állapíthatja meg, hogy a szervezet neve megfelel a névkizárólagosság követelményének, ha az különbözik az ország területén hasonló működési körben tevékenykedő, nyilvántartásba vett szervezet nevéől, a név az egyediesítésre alkalmas, azaz a megjelölés a szervezetnek sajátos, más szervezettől eltérő jelleget ad, kizárja az összetévesztés lehetőségét. A Cnytv. 36. § (2) bekezdése szerint a bíróság akkor állapíthatja meg, hogy a szervezet neve megfelel a névvalódiság követelményének, ha a szervezet nevében nem szerepel olyan kifejezés, amely a szervezet jelentőségét vagy működését illetően megtévesztésre alkalmas. A szervezet neve - a köztestület kivételével - nem keltheti azt a látszatot, hogy köztestületként működik. A Cnytv. 36. § (3) bekezdése szerint a bíróság akkor állapíthatja meg, hogy a szervezet neve megfelel a névszabatosság követelményének, ha a szervezet neve a névalkotás nyelvi és társadalmi követelményeinek megfelel, kiejthető, megjegyezhető, azonosítható.

Ezek alapján a bíróság megvizsgálta az egyesület választott elnevezését, megállapította, hogy az megfelel a névkizárólagosság, névvalódiság és névszabatosság követelményeinek.

Vizsgálta továbbá a bíróság a megalakulás folyamatát, az ügyintéző és képviseleti szervek létrejöttének folyamatát, valamint az alapszabály tartalmát.

Megállapította a bíróság, hogy az egyesület megalakulása szabályszerűen megtörtént, ügyintéző és képviselő szervei szabályszerűen megválasztásra kerültek, alapszabálya pedig alakilag és tartalmilag megfelel a vonatkozó előírásoknak.

A Ptk. 61. § (4) bekezdése értelmében az egyesület megalapítását követően kérni kell annak nyilvántartásba vételét. Az egyesület nyilvántartásba vétele nem tagadható meg, ha az egyesület alapszabályában foglalt célok és tevékenységek nem ellentétesek az Alaptörvénnyel, és alapítói eleget tettek a törvényben előírt követelményeknek.

Az Ectv 13. § (1) bekezdése alapján a civil szervezetet – a Cnytv. rendelkezései szerint eljárva – a Cnytv. 1. § (1) bekezdése alapján a székhelye szerint illetékes törvényszék veszi nyilvántartásba.

A bíróság mindezek alapján – az alapszabály és a csatolt okiratok tartalma alapján – a hiánypótlást követően megállapította, hogy az egyesület valamennyi jogszabályban rögzített követelmények megfelel, így a nyilvántartásba vétel nem tagadható meg.

A törvényszék mindezt a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 61-64. §-ai, az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 13. § (1) bekezdése és 15. § (4) bekezdése alapján, a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról, és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. tv. 30. § (1) bekezdésére tekintettel a rendelkező részben írtak szerint határozott.

A másodfokú eljárásban a jogi képviselet a Pp. 73/A.§-a értelmében kötelező.

A kötelező jogi képviseletre vonatkozó tájékoztatás a Pp. 73/A. § (1) bekezdésének a.) pontján alapul.

A végzés elleni fellebbezésre vonatkozó tájékoztatás a Pp. 222. § (1) bekezdés szerint alkalmazandó Pp. 220. § (3) bekezdésén, a Pp. 233. § (1) bekezdésén, valamint a Pp. 234. § (1)-(2) bekezdésein alapul.

Kecskemét, 2014. február 14.

Mandelné dr. Boldog Márta s.k.
törvényszéki titkár

A kiadmány hitelül:
Szabó Lajosné

Lajosné

